VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 61)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 82)**

z dnia 30 listopada 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 61)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 82)

30 listopada 2016 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące wspólnie pod przewodnictwem posła **Rafała Grupińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, zrealizowały następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego dotyczącego rządowych projektów ustaw: Prawo oświatowe (druk nr 1030) oraz Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (druk nr 1031);

– rozpatrzenie wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowych projektów ustaw: Prawo oświatowe (druk nr 1030) i Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (druk nr 1031) oraz komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty (druk nr 526).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Zalewska** minister edukacji narodowej, **Marek Wójcik** pełnomocnik Związku Miast Polskich, **Marta Tatulińska** przewodnicząca Forum Rad Rodziców, **Aneta Gąsiorowska** przewodnicząca Piaseczyńskiego Porozumienia Rad Rodziców, **Ewa Krawczyk** członek Zarządu Fundacji Pomóż Innym.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Ewa Muszyńska, Dariusz Myrcha, Jolanta Osiak, Mariusz Pawełczyk, Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz, Urszula Sęk, Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Stwierdzam kworum.

Informuję, że Sejm skierował do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej rządowe projekty ustaw: Prawo oświatowe, druk nr 1030 i Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe, druk nr 1031, w celu rozpatrzenia. Informuję również, że wpłynęły do Komisji trzy wnioski złożone na piśmie o przeprowadzenie wysłuchania publicznego w odniesieniu do rządowych projektów ustaw z obu wymienionych przeze mnie druków; pierwszy, złożony przez panią poseł Krystynę Szumilas, drugi, przez posła Krystiana Jarubasa i trzeci złożony przez panią Katarzynę Lubnauer.

W związku z powyższym porządek dzienny posiedzenia obejmuje: w punkcie pierwszym; rozpatrzenie wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego dotyczącego rządowych projektów ustaw: Prawo oświatowe i Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe z wiadomych druków; w punkcie drugim – w przypadku odrzucenia wniosków o wysłuchanie publiczne – rozpatrzenie wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowych projektów ustaw oraz komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty. Przypomnę, że mamy ten zaległy komi-

syjny projekt, który jest spójny z Prawem oświatowym, więc byśmy prace nad tym komisyjnym projektem w podkomisji – jeśli zostanie ona powołana – zakończyli. Czy są uwagi do porządku dziennego? Czy panie poseł chcą coś do porządku dziennego wnieść? Nie? To dziękuję za zakończenie rozmów. Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisję przyjęły porządek dzienny.

Witam panią minister. Pani minister Zalewska jest obecna na posiedzeniu Komisji. Witam także w gronie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży pana marszałka Ryszarda Terleckiego. Witam także oczywiście wszystkich gości.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Przypominam, że zgodnie z art. 70a ust. 5 Regulaminu Sejmu uchwała Komisji o przeprowadzeniu wysłuchania publicznego zawiera w szczególności datę i godzinę przeprowadzenia tegoż wysłuchania. Uchwała oraz informacja dotycząca wysłuchania publicznego podlega udostępnieniu w systemie informatycznym Sejmu, co najmniej na 14 dni przed dniem wyznaczonym.

Przystępujemy w takim razie do rozpatrzenia wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. W związku z cytowanym art. 70a ust. 5 proszę wnioskodawców o zaproponowanie terminu, przedstawienie uzasadnienia, ale także daty i godziny wysłuchania publicznego. Przypomnę, że będziemy głosowali wszystkie trzy wnioski, najprawdopodobniej. Zobaczymy, jakie będą efekty pierwszego głosowania.

W takim razie, proszę panią poseł Krystynę Szumilas o krótkie przedłożenie uzasadnienia.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, ten wniosek o wysłuchanie publiczne jest wnioskiem w związku z tym, że wiele środowisk, wiele środowisk rodziców, samorządów terytorialnych, nauczycieli, zgłasza się do nas i informuje, że nie mieli możliwości uczestniczenia w konsultacjach społecznych, że takie konsultacje nie były prowadzone i że nie wysłuchano ich głosu związanego z projektowanym prawem.

Ja do wniosku dołączyłam stanowisko samorządów terytorialnych, które wpłynęło na ręce posłów 29 listopada 2016 r. Samorządy terytorialne, to jest: Związek Miast Polskich, Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, Unia Metropolii Polskich, Unia Miasteczek Polskich i Związek Powiatów Polskich wnoszą o zorganizowanie wysłuchania publicznego w sprawie rządowych projektów, o których na dzisiejszym posiedzeniu Komisji rozmawiamy. Uzasadniają to również tym, że rząd skierował do parlamentu projekty ustaw: Prawo oświatowe (druk nr 1030) oraz Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (druk nr 1031) oraz projekty trzech rozporządzeń, jednego MEN i dwóch Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Projekty tych ustaw zostały negatywnie zaopiniowane przez stronę samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, a także związki zawodowe oraz liczne środowiska obywatelskie związane z polską oświatą. Projekt jednego ważnego dla wdrożenia ustawy rozporządzenia, czyli art. 111, w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i przedszkoli, nie był nam w ogóle przedstawiony, choć dotyczy elementarnych warunków realizacji naszych zadań własnych.

Fakt, że jest tak wiele negatywnych opinii powinien naszym zdaniem stać się przedmiotem debaty parlamentarnej. Argumenty podnoszone przez różne środowiska są na tyle istotne, że powinny być uwzględnione przez państwa posłów i senatorów. Wysłuchanie publiczne umożliwi reprezentantom różnych środowisk, które zabierały głos w sprawie planowanej reformy oświaty, na przedstawienie swoich racji.

Całkowicie niewiarygodna jest dla nas przedstawiona wraz z projektem ustawy ocena skutków finansowych regulacji. Nie uwzględnia ona zwłaszcza kosztów wygaszania gimnazjów, które strona samorządowa szacuje na blisko miliard zł w ciągu dwóch lat.

Ponadto prosimy o podjecie debaty parlamentarnej, w tym wysłuchania publicznego dopiero po doprowadzeniu przez inicjatora zmian – Radę Ministrów do zgodności projektu ustawy z art. 34 ust. 4 Regulaminu Sejmu, który stanowi, iż do uzasadnienia wniesionego przez Radę Ministrów projektu ustawy dołącza się projekty podstawowych aktów prawnych. Nie ma dziewięciu ważnych projektów rozporządzeń, a jedno, to dotyczące art. 111, ma kluczowe znaczenie, ponieważ do września samorządy mają zorgani-

zować nową sieć szkolną, a nie wiedzą, nie ma rozporządzenia w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i przedszkoli.

Myślę, że wysłuchanie publiczne będzie też miejscem, gdzie pani minister będzie mogła, z jednej strony, wysłuchać głosów wszystkich środowisk, a z drugiej strony, przedstawić te brakujące dokumenty.

Ponieważ jest obowiązek podania daty, wiem też, że Prawo i Sprawiedliwość chce bardzo szybko przeprowadzić prace nad ustawą, toteż proponujemy (i uzgadnialiśmy to z innymi wnioskodawcami) jak najszybszy termin wysłuchania publicznego, to jest 14 grudnia 2016 r. o godz. 12.00. Będzie zachowany ten czternastodniowy termin. Chyba że Komisja stwierdzi, że możemy to przesunąć w czasie, to wtedy my, jako wnioskodawcy, do tego odniesiemy się i przychylimy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Krystian Jarubas.

Poseł Krystian Jarubas (PSL):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Prezydium, szanowni państwo, pani minister, pani przewodnicząca Szumilas uzasadniła dosyć dokładnie cele przeprowadzenia wysłuchania publicznego. Ja tylko przypomnę, do Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego zgłaszało się bardzo wiele organizacji, m.in. Związek Nauczycielstwa Polskiego, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kadr Kierowniczych Oświaty, Społeczne Towarzystwo Oświatowe, Federacja Inicjatyw Oświatowych, Pomorska Rada Oświatowa i inne. Przed chwilą miałem też przyjemność rozmawiać z rodzicami obecnymi na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Wszyscy zgodnie stwierdzają, że takie wysłuchanie publiczne powinno być przeprowadzone, ponieważ mamy do czynienia z jedną bardzo wielką niewiadomą. Polskie Stronnictwo Ludowe wnosi o wysłuchanie publiczne. Pani przewodnicząca zaproponowała 14 grudnia godz. 12.00. Przychylam się też do tej propozycji. Nasza propozycja będzie taka sama. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Katarzyna Lubnauer, wniosek trzeci.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Proszę państwa, reforma edukacji jest chyba jednym z największych tego typu działań w tej edycji Sejmu. Jest to reforma, która wpływa na życie bardzo wielu ludzi. Jest to reforma, która wpływa na funkcjonowanie wielu samorządów. Rzeczywiście, jest to coś, co powinniśmy robić ze szczególną uwagą i spokojem. Dlatego wydaje się czymś normalnym, że tego typu zmiana powinna być szeroko przedyskutowana, powinna zyskać pełną akceptację społeczną wszystkich środowisk w nią zaangażowanych, zarówno rodziców i nauczycieli, jak i środowisk samorządowych. Wszystkie te środowiska czują się jednak głęboko zaniepokojone tym, co się dzieje i chcą w tej kwestii zabrać głos. Dlatego wydaje nam się, że szczególnie ważne jest to wysłuchanie publiczne, które umożliwi wypowiedzenie się tym wszystkim środowiskom i wytłumaczenie, co niepokoi w tej reformie.

Do nas zwrócili się oprócz samorządów m.in. przedstawiciele rodziców: „Rodzice przeciwko reformie edukacji", „Zatrzymać Edukoszmar" czy „Stop kumulacji roczników". Złożyli już 24 listopada pismo do pani minister z prośbą o spotkanie. Pani minister wczoraj na obradach Sejmu bardzo dużo mówiła o tym, że wystarczy poprosić ją o spotkanie i ona się z przyjemnością z rodzicami spotka. Od 24 listopada minęło już całkiem sporo czasu i rozumiem, że do tego spotkania nie doszło, ani nie został wyznaczony żaden termin tego spotkania, który umożliwiłby zajęcie się tą sprawą zanim jeszcze przegłosujemy ją w Sejmie.

Może ja przeczytam ten list. „Szanowna pani minister, my rodzice jesteśmy głęboko zaniepokojeni projektami zmian w oświacie. Wielokrotnie powoływała się Pani na nasze zdanie, wolą rodziców uzasadniając konieczność przeprowadzenia natychmiastowej reformy w oświacie, w tym likwidacji gimnazjów. Wielotysięczny protest w dniu 19 listopada pokazał, że razem z nauczycielami nie popieramy proponowanych zmian, a przede wszystkim niczym nieuzasadnionego tempa, w jakim są przeprowadzane. Komentując sobotni protest powiedziała Pani, że starała się rozmawiać ze wszystkimi środowiskami

i systematyzować dyskusję na ten temat oraz, że szanuje Pani prawo do protestowania, ale konsekwentnie zaprasza do rozmów. Powołując się zatem na Pani słowa chcielibyśmy skorzystać z zaproszenia do rozmowy i spotkać się z Panią, aby przedstawić argumenty inicjatyw społecznych rodziców sprzeciwiających się planowanym zmianom w oświacie. Uważamy, że w dotychczasowych debatach głos rodziców nie był wysłuchany, a ich opinia powinna być jedną z najważniejszych w tej dyskusji. Posyłając nasze dzieci do szkoły powierzamy je Państwu i mamy prawo wymagać, aby Państwo, w tym przypadku reprezentowane przez Ministerstwo Edukacji Narodowej naszych opinii wysłuchało i wzięło ją pod uwagę przy planowaniu, jak wprowadzać tak poważne zmiany, które dotkną nasze dzieci." I tu się podpisali: „Rodzice przeciwko reformie edukacji", „Zatrzymać Edukoszmar" i „Szkoła to nie eksperyment".

Proszę państwa, powiem jedno, to naprawdę jest zmiana, która powinna być przeprowadzana w drodze długotrwałych konsultacji. Państwo te konsultacje tylko markowali. To, co się działo na wiosnę, kiedy nie były znane żadne plany dotyczące zmiany struktury szkoły, trudno nazwać konsultacjami. Konsultować można coś, co znamy. Konsultować można coś, o czym mamy zielone pojęcie, jak ma wyglądać. Dodatkowo z niepokojem przyjmujemy informacje, jak mają wyglądać podstawy programowe, że te podstawy programowe mają tak naprawdę być docelowe, czyli zmiany mają być przeprowadzone dla siódmej klasy, tak jakby dzieci, które kończą szóstą klasę szły według nowej już podstawy programowej, bo rozumiem, że mają nie być tymczasowe.

To wszystko powoduje, że rodzice mają prawo być bardzo zaniepokojeni. Ci sami rodzice, którzy nie wiedzą, gdzie w przyszłym roku dziecko pójdzie do szkoły; ci sami rodzice, którzy niepokoją się, jak ich dziecko dostanie się w 2019 r. do szkoły średniej. Z tego powodu, jak również z tego powodu, że to jest zmiana, która dotyczy praktycznie całego społeczeństwa i to być może nie na jedno pokolenie uważam, że wysłuchanie publiczne jest całkowicie potrzebne. Dlatego ja w imieniu Klubu Nowoczesnej wnioskuję o wysłuchanie publiczne w dniu 14 grudnia na godz. 12.00, czyli w terminie najwcześniejszym możliwym, żeby umożliwić jeszcze przyjęcie ustawy w terminie posiedzenia grudniowego, chyba że Komisja postanowi o innym terminie, wtedy oczywiście dostosujemy się. Dziękuję państwu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Andrzej Maciejewski, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Panie marszałku, pani minister, panie przewodniczący, szanowne Komisje, do Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej wpłynął wniosek od pięciu korporacji samorządowych o wysłuchanie publiczne. Nikt nie kwestionował i nie kwestionuje, że pani minister dyskutowała czy prowadziła debaty. Ale jest dużo wątpliwości, dużo pytań, a główny argument jest taki, że niestety, zgodnie z Regulaminem Sejmu do propozycji ustawowych powinny być dołączone akty wykonawcze, a ich zabrakło. Jak wiemy, diabeł tkwi w szczegółach, stąd duże wątpliwości i duże znaki zapytania ze strony samorządowej.

Nie wiem, jak moi koledzy – posłowie i koleżanki z Komisji będą głosować, ale posłowie Kukiz15 będą głosować za wysłuchaniem publicznym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Marzena Machałek, bardzo proszę.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pani minister, ja po pierwsze, z wnioskiem formalnym. Składam taką propozycję, żeby w związku ze zgłoszeniem trzech wniosków dotyczących tej samej kwestii, czyli wysłuchania publicznego, rozpatrywać je łącznie, rozpatrywać je w taki sposób, żeby był jeden głos za i głos przeciw, ponieważ w tym momencie już widzimy powtarzanie tych samych argumentów, które moim zdaniem dzisiaj niczego nowego nie wnoszą, biorąc pod uwagę, że wczoraj trwała sześciogodzinna dyskusja, ponad sto osób zgłosiło się do wypowiedzi i wszyscy mieli okazję się wypowiedzieć. A więc, wczoraj trwała debata, przed nami – myślę że – co najmniej kilkanaście

godzin pracy w podkomisjach, przy udziale wszystkich stron społecznych. Myślę, że też wielogodzinna praca w Komisji. Debata w zasadzie w Sejmie rozpoczyna się, a nie kończy. Jesteśmy po konsultacjach. W tych konsultacjach strona związkowa była aktywna. Głos korporacji oczywiście szanujemy, ale uważamy, że teraz, na etapie pracy podkomisji i Komisji, będziemy uwzględniać też te postulaty i sądzę, że w poprawkach, które będą przedłożone też państwo zobaczycie, ile wniosków i postulatów zostało uwzględnionych.

Dlatego proponuję przegłosowanie trybu: głos za, głos przeciw, za wysłuchaniem, przeciw wysłuchaniu publicznemu. Ja zgłaszam głos przeciw wysłuchaniu publicznemu, dlatego że przed nami wielogodzinna debata z udziałem wszystkich stron społecznych, właśnie w Sejmie, właśnie w tym miejscu, na posiedzeniach podkomisji i Komisji.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę o niezabieranie głosu bez mojego zezwolenia. Padł wniosek formalny o ograniczenie dyskusji do głosu za i głosu przeciw. Uznaję, że jeśli ten wniosek formalny zostanie przegłosowany, to jeszcze po jednym głosie w takim razie wysłuchamy, ze względu na to, że będzie to głosowanie, które musi skutkować tymi głosami za i przeciw. To po pierwsze.

Po drugie, mam pewną wątpliwość formalną. Czy niezależnie od tego, że jest zgoda co do terminu, daty i godziny pomiędzy trojgiem wnioskodawców w kwestii wysłuchania publicznego, ze względu na to, że zgłaszają to trzy bardzo różne podmioty polityczne, czy możemy to głosować łącznie? Różnie mogą posłowie reagować na wnioski różnych sił politycznych, więc wolałbym głosować osobno, co oczywiście głosowanie wykaże, bo jeśli wszyscy będą za wysłuchaniem publicznym, to będzie to jedno głosowanie.

Będziemy w tej chwili głosować wniosek formalny. Czy Biuro Legislacyjne ma jakąś uwagę?

Legislator Urszula Sęk:

Po głosowaniu wniosku formalnego chciałam do wniosku o wysłuchanie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze, to później. Proszę o liczenie głosów.

W takim razie, kto jest za tym, by dyskusja ograniczyła się do głosu za i głosu przeciw wysłuchaniu publicznemu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podsumowanie i podanie wyniku głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 44, przeciw 24, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie mamy po jednym głosie. Serdecznie przepraszam tych, którzy chcieli zabrać głos, szczególnie naszych gości. Kto w takim razie?

Może ja powiem parę słów za wysłuchaniem publicznym. Potem – rozumiem – wysłuchamy głosu przeciw. Argumenty, które zostały poruszone przez troje wnioskodawców wydają mi się mocno przekonujące. Mówiliśmy o tym wielokrotnie, od początku debaty, już w trakcie zapowiadania w ogóle zmian, jakie państwo chcieliście przeprowadzić, jeśli chodzi o zmiany w systemie szkolnictwa. Przypomnę, że o ile nawet można było zrozumieć, że państwo, Prawo i Sprawiedliwość, sformułowaliście taką obietnicę wyborczą w sytuacji, kiedy większość obywateli była za likwidacją gimnazjów, szczególnie jeśli chodzi o starsze pokolenie, o tyle nastroje społeczne się tak bardzo zmieniły, że jeśli państwo rzeczywiście chcieliby realizować to, czego oczekują od parlamentu wyborcy, powinniście państwo dzisiaj zmienić zdanie, bo nastroje społeczne i poziom poparcie dla pozostawienia dotychczasowego systemu szkolnictwa (co nie znaczy niedoskonalenia go, jeśli chodzi o poziom) w stosunku do głosów przeciwnych obecnemu systemowi szkolnictwa się bardzo mocno – jak państwo wiecie z badań publikowanych nie przez partie polityczne, ale niezależne ośrodki – zmieniły. I to jest taka przyczyna, do której państwo lubicie się odwoływać bardzo często, czyli pewna wola suwerena, o której państwo lubicie mówić. Żałuję bardzo, bo to słowo powoli będzie nam się zużywało, niestety. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz, to jest oczywiście oczekiwanie wszelkich środowisk społecznych, w tym zarówno wszystkich korporacji samorządowych, jak i licznych towarzystw oświatowych,

czy wreszcie związków zawodowych nauczycielstwa polskiego i związku zawodowego nauczycieli skupionych w Solidarności, w wielu oddziałach, np. Wielkopolski.

Jest też niezwykle ważne oczekiwanie rodziców, którzy także skupili się w wielu wspólnych grupach wzajemnego wsparcia, a także grup wsparcia nauczycieli gimnazjów, samych szkół, pozostawienia tego porządku szkolnego jaki powstał kilkanaście lat temu.

Wysłuchanie publiczne jest tą formą demokratycznego sprawowania władzy i tworzenia prawa, która powinna być uszanowana przez rządzących. Wielokrotnie takie wnioski były zgłaszane także przez opozycję w czasie tych tak zwanych słynnych ośmiu lat i wysłuchania publiczne odbywały się. Warto sięgać do dobrych wzorów. Dlatego apeluję do parlamentarzystów Prawa i Sprawiedliwości, aby na to wysłuchanie publiczne zechcieli się państwo zgodzić. Jakość nauczania powinna być przede wszystkim naszym najważniejszym celem, ale też celem – myślę że także dla pani minister bardzo ważnym – powinna być zgoda społeczna wokół tak wiele budzących kontrowersji zmian. Myślę, że wysłuchanie publiczne jest jedną z tych metod budowania pewnego ewentualnego łagodniejszego przeprowadzenia tej reformy, jak widać już nieuniknionej, niestety. Warto, by pani minister wysłuchała głosu opinii publicznej w takiej otwartej formule jak wysłuchanie publiczne, a nie jednak w różny sposób ograniczanej warunkami, sposobem pracy Komisji, przybywaniem na nasze posiedzenia przez gości zewnętrznych. Tyle mojego głosu poparcia a zarazem głosu pośrednio jednak myślę mocno brzmiącego potępienia dla tej zupełnie nikomu niepotrzebnej reformy, a szczególnie polskim dzieciom i młodzieży.

Oczekuję na głos przeciw. Pan poseł Dolata, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pani minister, Wysokie Komisje, w wystąpieniu pana przewodniczącego Grupińskiego znalazły się takie nuty, które uważam za dość niepokojące, nuty, które kwestionują wolę suwerena nie tylko w kwestii dotyczącej reformy ustroju szkolnego, ale w ogóle. Wydaje mi się, że jednak takich wypowiedzi być nie powinno, bo to obywatele decydują, jaki będzie kształt ustrojowy naszego państwa, jakie będą ustawy, również te dotyczące szkolnictwa.

Prawo i Sprawiedliwość w kampanii wyborczej i długo wcześniej zapowiadało wprowadzenie głębokiej reformy szkolnictwa, łącznie z wygaszeniem gimnazjów. Tak że Polacy w 2015 r. oddając głosy na kandydatów Prawa i Sprawiedliwości oddawali głosy również za tym, aby nasza formacja przeprowadziła dzieło naprawy polskiej oświaty. I trzeba powiedzieć, że chyba nie ma tematu w polskim dyskursie publicznym, który byłby częściej poruszany, który byłby równie dogłębnie analizowany, jak kwestia stanu polskiego szkolnictwa. Na ten temat powiedziano bardzo wiele i trzeba też zauważyć, że dla większości formacji politycznych obecnych i w tym parlamencie, i tych, które w tej kadencji do Sejmu się nie dostały, postulat naprawy szkolnictwa był bardzo mocny i kwestionowanie reformy, która wprowadzała gimnazja do polskiego systemu szkolnego było bardzo powszechne. Dzisiaj zmiana stanowiska przez Związek Nauczycielstwa Polskiego i przez niektórych polityków, którzy dzisiaj są w opozycji wydaje się, że ma charakter taki dość koniunkturalny. Jest obliczona na to, żeby zaszkodzić Prawu i Sprawiedliwości w przeprowadzeniu właśnie tej głębokiej sanacji polskiej oświaty. Wydaje się więc, że wysłuchanie publiczne do tej dyskusji nie wniesie żadnych nowych elementów, ponieważ powiedziano na ten temat wszystko (i myślę, że pani minister Anna Zalewska podczas tych bardzo szerokich konsultacji, bo już po utworzeniu rządu, na którego czele stoi pani premier Beata Szydło). Konsultacje były niezwykle intensywne. Możliwość zabrania głosu miały wszystkie środowiska, którym przyszłość polskiej edukacji leży głęboko na sercu i te wszystkie opinie, które tym dwóm projektom ustaw towarzyszyły, są powszechnie znane. Wydaje się więc, że tylko w wyniku dalszych prac podkomisji, która – wierzę – zostanie powołana i Komisji opozycja dzisiejsza będzie miała możliwość zgłoszenia swoich poprawek, takich, które, być może, te projekty ulepszą. I na to przecież liczymy. Również przecież wczoraj, w czasie pierwszego czytania mówiła o tym pani minister i stwierdziła wprost, że oczekuje właśnie tego typu konstruktywnych propozycji, które wprowadzą być może jakieś lepsze rozwią-

zania niż te zawarte w projektach ustaw. W związku z czym powodów do przeprowadzenia wysłuchania publicznego nie ma.

To może są argumenty, które ktoś może kwestionować, ale warto wspomnieć, że zgłaszająca ten wniosek pani przewodnicząca Krystyna Szumilas w czasie, kiedy pełniła funkcję ministra edukacji narodowej sprzeciwiała się wysłuchaniu publicznemu chociażby w kwestii obniżenia wieku szkolnego. Akurat tamte przypadki były o tyle bulwersujące, że formacje, które wtedy rządziły, Platforma Obywatelska i Polskie Stronnictwo Ludowe, nie słuchały głosu społeczeństwa i nie miały mandatu do przeprowadzenia tych zmian, tylko je forsowały na siłę i jak się okazało, kiedy Prawo i Sprawiedliwość pozwoliło rodzicom wybierać, czy chcą, aby ich sześcioletnie dzieci poszły do pierwszej klasy w szkole czy do przedszkola, okazało się, że 82% rodziców zdecydowało się na wysłanie swoich dzieci do przedszkoli. To jest – myślę – argument, który pokazuje pewną hipokryzję tego wniosku i taką wolę raczej przedłużania prac parlamentarnych niż szukania dobrych rozwiązań dla polskiej edukacji. Dlatego też, jak na wstępie, wnoszę o to, żeby wniosek o wysłuchanie publiczne Wysokie Komisje odrzuciły. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Kinga Gajewska, wniosek formalny, tak?

Poseł Kinga Gajewska-Płochocka (PO):

Tak, chciałam zgłosić wniosek formalny o wysłuchanie pięciorga rodziców z rad rodziców, którzy przyjechali z Piaseczna, z Krakowa, z Katowic, z Wrocławia, mają pełnomocnictwa, dlatego że konsultacje, które ministerstwo organizowało miały tylko i wyłącznie charakter propagandowy. Nie zostały tam wypracowane żadne propozycje, rodzice nie mieli możliwości odniesienia się do propozycji, ministerstwo też ich nie przedstawiło i nie było też żadnej dyskusji na temat likwidacji gimnazjów.

Państwo absolutnie lekceważycie podpisy „Razem dla gimnazjów; to było 250 tysięcy podpisów ze Związku Nauczycielstwa Polskiego; podpisów„Ratujmy gimnazja", akcja, w którą włączyło się blisko 1120 szkół, zorganizowana przez gimnazjum w Toruniu, która zebrała 220 tysięcy podpisów pod petycją w sprawie gimnazjów; kolejna – „Nie dla likwidacji gimnazjów", też zbierano podpisy; bądź akcja „Stop likwidacji gimnazjów," petycja Społecznego Towarzystwa Oświatowego w obronie gimnazjów, to 4,5 tysiąca gimnazjów. Pani minister wczoraj nie przyjęła dziesięciu tysięcy podpisów rodziców z Bielsko-Białej, a jeżeli tylko w Bielsko-Białej protestuje dziesięć tysięcy rodziców, to wydaje mi się, że w Polsce jest dużo więcej rodziców, którzy chcieliby wyrazić swoje zdanie.

Bardzo proszę, w ramach wniosku formalnego, o przegłosowanie o dopuszczenie rodziców, którzy przyjechali tutaj naprawdę z daleka, przyjechali i czekali, bo Komisje odbyły się później, ze względu na przedłużające się głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, myśmy przegłosowali głos za, głos przeciw, i – niestety – nie możemy w tej chwili, bo wynik tego głosowania będzie identyczny; więc po prostu nie możemy ponawiać czegoś, co już niestety w ten czy w inny sposób zostało przegłosowane. Chcę też zwrócić uwagę, że myśmy na to posiedzenie wspólnie obradujących Komisji w zasadzie gości nie zapraszali, wiec jeśli państwo posłowie zaprosili gości, to myśmy nie zapraszali, dlatego że od jutra rusza podkomisja i tam strona społeczna będzie mogła się w pełni wypowiedzieć.

W związku z tym przechodzimy do głosowania. Głosujemy wniosek pierwszy.

Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Jeżeli dobrze zrozumiałam pana przewodniczącego, to te trzy wnioski o wysłuchanie publiczne są tożsame, jeśli chodzi o datę i godzinę, więc proponujemy głosować jeden raz. Jeżeli nawet państwo w drugim czytaniu zgłaszają, dwa kluby, tożsamą poprawkę, to my też w zestawieniu piszemy ją raz i podpisujemy dwa kluby. Nie ma powodu, żeby trzy razy głosować na ten sam temat.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec łącznego głosowania? Nie ma. W takim razie głosujemy łącznie trzy wnioski o wysłuchanie publiczne, które miałoby się odbyć dnia 14 grudnia br. o godz. 12.00 w Sejmie.

Kto jest za przeprowadzeniem wysłuchania publicznego? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podsumowanie i podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 26, przeciw 39, zero wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Trzy wnioski o wysłuchanie publiczne zostały odrzucone. Nie zostały zaakceptowane przez wspólnie obradujące Komisje, niestety.

W takim razie, przystępujemy do punktu drugiego, powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowych projektów ustaw z druków 1030, 1031 i 526.

Proponuję w imieniu prezydiów obu Komisji o powołanie piętnastoosobowej podkomisji. Nie widzę sprzeciwu. Podział miejsc jest następujący, oczywiście z obu Komisji (i tylko ze składów Komisji): Prawo i Sprawiedliwość 8 miejsc, Platforma Obywatelska 4 miejsca, Kukiz15 – 1 miejsce, Nowoczesna – 1 miejsce i Polskie Stronnictwo Ludowe – 1 miejsce.

Proszę o zgłaszanie kandydatur. Pani przewodnicząca Machałek, proszę bardzo.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość zgłaszam do podkomisji: panią poseł Stachowiak-Różecką, panią poseł Annę Milczanowską, panią poseł Iwonę Michałek, pana posła Dariusza Piontkowskiego, pana posła Kurzępę, pana posła Kazimierza Moskala, pana posła Dolatę oraz siebie, czyli Marzenę Machałek.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o następne zgłoszenie panią przewodniczącą Krystynę Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej zgłaszam panią poseł Elżbietę Gapińską, panią poseł Małgorzatę Pępek, pana posła Adama Korola i swoją skromną osobę, czyli Krystynę Szumilas.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę następne propozycje. Pani przewodnicząca Lubnauer, proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Zgłaszam siebie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że jest to pewien rodzaj wyjścia przy małej reprezentacji. Proszę, Klub Kukiz15?

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

W imieniu Klubu Kukiz15 zgłaszam kandydaturę pana posła Tomasza Jaskóły.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Polskie Stronnictwo Ludowe?

Poseł Krystian Jarubas (PSL):

Szanowny Panie przewodniczący, w imieniu Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego zgłasza się Krystian Jarubas. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nie miał pan wyjścia. W takim razie, dziękuję.

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec powołania nadzwyczajnej podkomisji w składzie, który państwo przed chwilą usłyszeli? Przede wszystkim, czy jest zgoda wszystkich

osób wskazanych i zgłoszonych? Nie ma sprzeciwu, wszyscy się zgadzają. W takim razie, czy jest zgoda Komisji na powołanie podkomisji nadzwyczajnej w przedstawionym składzie? Sprzeciwu nie słyszę.

W takim razie, proszę wszystkich członków podkomisji o pozostanie na sali po zakończeniu obrad w celu ukonstytuowania się.

Ale jeszcze nie koniec, jeszcze sekundę. Przystępujemy do podjęcia uchwały w sprawie wspólnego rozpatrzenia projektów z druków 1030 i 526. Przypomnę, że zawiesiliśmy prace w dniu 7 czerwca, po zakończeniu pierwszego czytania projektu ustawy z druku 526 oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem rządu. Postanowiliśmy się wstrzymać z dalszymi pracami nad tym projektem do momentu pojawienia się ustawy o prawie oświatowym i projektów rządowych, które generalnie uregulują systemowo kwestie szkół i placówek. Zgodnie z art. 40 ust. 4 zgłaszam wniosek o wspólne rozpatrzenie rządowego projektu ustawy – Prawo oświatowe oraz tego naszego komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty, w celu oczywiście sporządzenia wspólnego sprawozdania o projektach. Czy jest sprzeciw wobec wspólnego rozpatrywania? Nie ma. W takim razie stwierdzam, że Komisje wniosek przyjęły.

Teraz harmonogram prac. Rozumiem, że prace rozpoczynają się jutro. Prace będą trwały intensywnie. Jak rozumiem, w ciągu najbliższych kilku dni podkomisja nadzwyczajna zakończy prace i – jak rozumiem – z intencji większości rządzącej we wtorek lub w środę, jak się nie uda. W czwartek, w piątek – uprzedzam wszystkich członków Komisji – mamy całe dni na dyskusję nad tym, co wypracuje podkomisja nadzwyczajna (w przyszły czwartek i w przyszły piątek). A więc mamy bardzo pracowity tydzień pomiędzy posiedzeniami Sejmu, a więc bardzo proszę o uwzględnienie tego w swoich porządkach prac własnych.

Na tym porządek dzienny został wyczerpany, Proszę wszystkich członków podkomisji o zgromadzenie się przy stole prezydialnym. Zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo. Dziękuję pani minister i dziękuję gościom naszego dzisiejszego spotkania.